



FICHA DE EVALUACIÓN DE TITULACIONES

ACRÓNIMO: GR-2015-2016-007-UCH

FECHA: 17/09/2015

TITULACIÓN: Grado en Fundamentos de Arquitectura

CAMPO: Enseñanzas Técnicas

UNIVERSIDAD: UCH-CEU

SEDE:

CENTRO DE IMPARTICIÓN:

Nº PLAZAS:

CRITERIOS DE EVALUACIÓN: Se ruega incluyan comentarios razonados a cada apartado objeto de evaluación

1.- Adecuación del personal docente para impartir el grado o máster a implantar.

Para el nivel de Grado el profesorado parece adecuado aunque con pocos sexenios de investigación y número de doctores muy reducido. Se debería de aportar la distribución de asignaturas por profesor.

Muy poco adecuada (1); Poco adecuada (2); Adecuada (3); Bastante Adecuada (4); Muy Adecuada (5).

Puntuar de 1 a 5

2

2.- Adecuación de la oferta de plazas realizada por la universidad, en el título que se solicita implantar, a la demanda de su entorno socio-económico de forma que se evite la sobreoferta de plazas y la duplicidad de costes.

Se ofertan pocas plazas (35 en castellano y 35 en inglés) que se adecuan al entorno social y económico.

Muy poco adecuada (1); Poco adecuada (2); Adecuada (3); Bastante Adecuada (4); Muy Adecuada (5).

Puntuar de 1 a 5

4

3.- Grado de inserción laboral de los egresados.

El hecho de ofertar la titulación en inglés puede mejorar las posibilidades de inserción laboral de los egresados. Se asciende a 4 la evaluación por falta de pruebas en sentido contrario.

Muy poco adecuada (1); Poco adecuada (2); Adecuada (3); Bastante Adecuada (4); Muy Adecuada (5).

Puntuar de 1 a 5

4

4.- Zona de influencia del título, de forma que se mantenga el equilibrio territorial, en cuanto al mapa de las titulaciones, teniendo presente las necesidades de la sociedad valenciana.

Dada la baja oferta de plazas y el hecho de ser una iniciativa privada, aunque se solapa con la oferta que realizan otras universidades, como la UPV, la de Alicante y la Europea de Valencia, podrían hacer viable el título. Se asciende a 4 la evaluación.

Muy poco adecuada (1); Poco adecuada (2); Adecuada (3); Bastante Adecuada (4); Muy Adecuada (5).

Puntuar de 1 a 5

4

OBSERVACIONES

Para el nivel de Grado el profesorado parece adecuado aunque con pocos sexenios de investigación y número de doctores muy reducido (34%). Se debería de aportar la distribución de asignaturas por profesor. Se acepta la alegación sobre razones inexistentes.

(En caso de Evaluación Positiva Condicionada, indicar las objeciones a subsanar para que la misma pueda llegar a ser Positiva.)

CALIFICACIÓN GLOBAL:

- NEGATIVA (Puntuación entre 4 y 7)
- POSITIVA CONDICIONADA (Puntuación entre 8 y 11)
- POSITIVA (Puntuación entre 12 y 20)

El Presidente de la comisión

València, a 17 de septiembre de 2015